

Cauza 32 - Recurs de selecție (2) **Jocurile Olimpice de iarnă din Soci 2014**

Cuvinte cheie

Politica de selecție; Discreția; Soci 2014; Olimpiada de iarnă; Erori banale; Justiție naturală; Apel de selecție; Selecția corectă a sportivilor

Rezumat

Sportivul W a contestat cu succes decizia Asociației Naționale de Patinaj pe Gheață (NISA) de a nu-l nominaliza pentru selecție în echipa de patinaj viteză (individual) a UK la Jocurile Olimpice de iarnă din Soci din 2014, pe motiv că selecționerii NISA nu au respectat criteriile de selecție publicate.

Solicitarea de a reface selecția a fost remisă către NISA cu instrucțiunea ca problema să fie reconsiderată în conformitate cu criteriile de selecție. Persoanele desemnate să realizeze selecția au reluat procesul și, din nou, nu l-au nominalizat pe sportivul W.

O a doua comisie de contestații a fost numită de Sport Resolutions în conformitate cu politicile și procedurile NISA de soluționare a litigiilor, deoarece sportivul W a susținut că selecționerii delegați pentru contestație nu au respectat criteriile de selecție. Comisia de contestație a constatat că a doua decizie reconsiderată a fost luată în conformitate cu criteriile de selecție și, prin urmare, recursul a fost respins.

Descrierea contextului

Sportivul W a făcut apel cu succes la decizia selecționarilor Asociației Naționale de Patinaj pe Gheață (NISA) de a nu-l nominaliza pentru selecție la echipa de patinaj viteză individual a UK la Jocurile Olimpice de iarnă din Soci din 2014.

Prima Comisie de contestația a aprobat contestația, constatând că selecționarul și-a făcut recomandarea în totalitate pe baza clasamentului la Cupa Mondială și nu a luat în considerare toți indicatorii de performanță relevanți, așa cum era cerut prin criteriile de selecție.

Comisia de contestații a anulat recomandarea selecționarului și a ordonat ca acesta să reia selecția, ținând cont de indicatorii de performanță din sezonul 2013/14 și alte performanțe trecute.

O a doua decizie a fost luată de selecționer și ratificată comisiei de selecție a NISA, care, din nou, nu l-a selectat pe sportivul W. Sportivul W a contestat cea de-a doua decizie de selecție, pe baza următoarelor criterii:

- i) selecția contravine criteriilor;
- ii) contrar principiilor legale și, în mod special, a obligației unui organism de conducere a unui sport dintr-o țară de a lua în calcul toate criteriile relevante pentru luarea deciziilor; și
- iii) contrar instrucțiunilor primei comisii de contestații selecționerul trebuia să țină seama de indicatorii de performanță care să poată avea o influență rezonabilă asupra deciziei.

Motivarea și decizia tribunalului

Când selecționerul l-a informat pe sportivul W despre a doua sa decizie de selecție, i-a oferit sportivului W un document de două pagini cu motivele neselectării acestuia. Comisia de contestație a constatat că aceste motive nu ar trebui considerate ca fiind parte a unei decizii luate cu mare atenție, în care orice contradicție aparentă sau omisiune de menționare a unei chestiuni relevante ar putea conduce cu ușurință la o inferență că factorii materiali au fost ignorați sau li s-a acordat o pondere nejustificată la pronunțarea hotărârii.

Comisia de contestații a constatat că, deși au existat unele erori atât în motivele scrise ale neselectării, cât și în răspunsul scris al NISA la contestația sportivului W, acestea sunt ne semnificative și, în general, nu au putut pune la îndoială corectitudinea procesului de selecție urmat de selecționer și valabilitatea celei de-a doua decizii de selecție. Prin urmare, recursul a fost respins.

Concluzii (Învățămintele)

- Deciziile de selecție care sunt luate fără a urma procesul descris în politica de selecție relevantă vor risca să fie anulate în apel.
- În mod ideal, motivele ar trebui să fie complet armonizate și explicate; deși, poate fi posibil, implicit, să concluzionăm că factorii relevanți au fost luați în considerare, chiar dacă nu au fost menționați în mod expres (în special în cazul în care o declarație scrisă completă nu este posibilă, dată fiind constrângerile de timp).
- Motivele scrise care explică deciziile de selecție a sportivilor, în special atunci când sunt redactate în funcție de limitările de timp, nu vor fi în mod necesar interpretate în apel ca fiind definitive sau absolute. În cazul în care erorile sunt comise în termeni de informații relevante pentru exercitarea discreției de selecție, acestea nu vor submina acest exercițiu de apreciere decât dacă sunt mai mult decât banale și sunt cel puțin capabile să afecteze decizia reală.