

Cazul 34 - Aranjarea meciurilor

Cuvinte cheie

Meci aranjat; Interdicție pe viață vieții; Reguli de pariere; Agent;

Rezumat

A fost făcută o audiere disciplinară referitoare la acuzațiile făcute împotriva jucătorului B și a agentului său, agentul N, pentru presupuse încălcări ale regulilor de pariere ale World Professional Billiards & Snooker Association (WPBSA).

Sport Resolutions a fost invitată să convoace un grup de disciplină independent, în conformitate cu regulile și reglementările WPBSA.

Jucătorul B și agentul N au admis ambele acuzații:

- (i) au dat intenționat celorlalți impresia că au acceptat să încalce Regulile de pariere și
- (ii) nu au oferit prompt WPBSA detalii complete despre o abordare sau invitație de acțiune cu încălcarea Regulilor de pariere.

WPBSA a renunțat la alte acuzații mai grave cu puțin timp înainte de audiere. Comisia de disciplină a aplicat o sancțiune jucătorului B de suspendare timp de șase luni din sport și o sancțiune financiară. Agentul N a primit o interdicție pe viață.

Descrierea contextului

Jucătorul B a călătorit cu agentul N la o întâlnire de afaceri în care a fost surprins, pe camera video, părănd să discute despre aranjarea meciurilor în schimbul unei recompense financiare. Întâlnirea a fost de fapt aranjată de un ziar național în scopul de a expune potențialul corupției în sport și de a asigura o poveste exclusivă. La întoarcerea în Marea Britanie a doua zi, jucătorul B a fost anunțat telefonic de la un ziar național că povestea va apărea pe prima pagină a ediției sale duminicale.

Motivarea și decizia tribunalului

Jucătorul B a susținut că a fost indus în eroare de agentul N și a crezut că a participat la o întâlnire pentru a ajuta la dezvoltarea de noi oportunități de sponsorizare pentru sport.

El a fost informat de agentul N, cu câteva minute înainte de întâlnire, că poate apărea subiectul aranjării meciului.

Intenția sa era să evite discuția dacă apare, să evite confruntarea și să încheie întrunirea cât mai curând posibil.

El a susținut că nu va aranja niciodată un meci și nu a avut nicio intenție la acea ședință de a aranja unul sau o parte a unui meci pentru o recompensă.

Agentul N a susținut că s-a angajat în discuții cu privire la aranjarea meciului, fără a avea intenția de a acționa sau influența prin cuvintele sale, urmărind interesele legitime de afaceri în beneficiul sportului, în condițiile în care jucătorul B este sincer și nu ar aranja niciodată un meci.

El a fost doar un intermediar pentru a avea acces la ceea ce credea că sunt potențiali investitori în sport. Mai mult decât atât, el a fost tras pe sfoară de jurnaliști ca parte a unei operațiuni sub acoperire.

Comisia de disciplină a decis că jucătorul B a fost pus într-o poziție extrem de supărătoare de către agentul N, care a fost în întregime responsabil pentru prezența sa la ședința respectivă.

Prin urmare, jucătorul B nu ar trebui să primească nicio sancțiune gravă pentru răspunsul său la situația în care se regăsea. Jucătorul B a fost, totuși, judeecat pentru că a acționat prost neraportând incidentul, pentru că la momentul respectiv nu știa că oamenii de afaceri erau jurnaliști sub acoperire.

Comisia a decis că neraportarea incidentului a fost suficient de gravă pentru a justifica o suspendare de scurtă durată din sport, timp de șase luni și o sancțiune financiară substanțială.

Comisia de disciplină a decis că agentul N a fost conștient de propunerea de a aranja meciurile de o perioadă considerabilă de timp și că, în loc să raporteze chestiunea către WPBSA, el a continuat să se întâlnească cu omul de afaceri și a convins un jucător B ignorant să-l însoțească și să participe la o întâlnire de afaceri la care știa că se va pune problema aranjării meciului.

În pofida faptului că agentului N i-a fost clar că subiectul aranjării meciului trebuia discutat cu jucătorul B, agentul N nu a spus nimic până cu câteva minute înainte de întâlnire. În cadrul întâlnirii, agentul N a continuat să se reprezinte ca fiind capabil și dispus să participe și a obține beneficii din aranjarea meciurilor. Ulterior, el nu a raportat evenimentele care au avut loc la WPBSA și nici nu a încurajat sau sfătuit jucătorul B să facă acest lucru.

Comisia a constatat că motivația sa în acest sens a fost una de interes financiar. Acționând așa cum a făcut-o, agentul N a abuzat de încrederea arătată acestuia de jucătorul B și a abuzat de poziția sa de director al WPBSA. Comitetul a decis ca agentul N să fie interzis pe viață ca membru și director al asociației sportive.

Concluzii (Învățăminte)

- În cazul în care un sportiv sau jucător este abordat să participe la aranjarea unui meci, o asemenea situație ar trebui să fie raportată organismului național de conducere fără întârziere, în conformitate cu regulile aplicabile, pentru a evita riscul unei acțiuni disciplinare.
- Acest caz identifică potențialul afectării carierei unui jucător sau a unui sportiv care poate fi pus în pericol de acțiunile și / sau influența unui agent. De asemenea, recunoaște consecințele și obligațiile oneroase ale persoanele care sunt considerate ca acționând în interesul altora (cum ar fi agenții și directorii organismelor naționale).
- Atunci când se ia în considerare impunerea de sancțiuni financiare, situația financiară a persoanei care este supusă amenzii pot fi relevante.