

Cazul 35 - Pariu necorespunzător

Cuvinte cheie

Pariuri; Greseli; telecomunicații; dezvăluire; înregistrări telefonice; interdicție pe viață

Rezumat

Jucătorul K a fost acuzat de Asociația Mondială Profesională de Biliard și Snooker (WPBSA) de Pariuri Necorespunzătoare în conformitate cu articolul 2.1 din Regulamentele membrilor WPBSA.

Acuzațiile au fost pentru o serie de pariuri care au fost făcute pe adversarul jucătorului K într-un meci care a avut loc în ianuarie 2012. Jucătorul K nu a participat la acel meci din cauza unei accidentări.

Persoanele care au efectuat aceste pariuri au fost asociați ai jucătorului K. S-a constatat că modelele de pariere și activitatea de telecomunicații dintre sportiv și asociații săi sunt suspecte. Problema a fost sesizată unui Comitet de disciplină pentru a fi analizată.

Motivarea și decizia tribunalului

Jucătorul K a acceptat abaterea din modelele de pariere și a recunoscut modul în care activitatea poate fi percepută drept suspectă, însă a negat acuzațiile. Jucătorul K a susținut că nu a beneficiat financiar de pariuri, nu a efectuat niciun pariu și că nu a participat la aranjarea meciului.

Cazul împotriva jucătorului K s-a concentrat pe activitatea de telecomunicații inițiată de jucătorul K în perioada relevantă, plasarea pariurilor și inconsistențele din argumentația jucătorului K de-a lungul procesului de investigare.

Dovada a arătat că jucătorul K a trimis 33 de mesaje text și a efectuat 3 apeluri unuia dintre asociați, 42 de mesaje text și 1 apel către celălalt asociat în perioada relevantă. Contactul dintre persoanele relevante a avut loc în trei faze. O fază înainte de accidentarea jucătorului K, o fază după accidentarea jucătorului K și o fază finală după începerea proceselor disciplinare legate de această acuzație.

Comisia de disciplină nu a acceptat explicația potrivit căreia activitatea de telecomunicație a fost legată de accidentarea jucătorului K, și anume pentru că această explicație nu putea fi corelată decât cu două dintre cele trei faze ale comunicării.

Comisia a constatat că este mai probabil ca comportamentul jucătorului K să ducă la un aparent conflict de interese pentru sportiv ca membru al WPBSA.

Combinăția dintre cantitatea de activități de telecomunicații și practicile neobișnuite de pariare a fost suficientă pentru a declanșa un caz împotriva jucătorului K.

Comitetul a examinat apoi aplicabilitatea articolului 1.2 din regulile și regulamentele membrilor WPBSA, care impune dovedirea oricărei încălcări a prevederilor articolului 2.1 înainte de a se aplica interdicția pe viață.

Avocatul jucătorului a argumentat, împotriva unei posibile interdicții pe viață, următoarele: absența câștigului financiar, vârsta și clasamentul jucătorului și lipsa de dovezi că jucătorul s-a angajat direct în aranjarea meciului. Comisia a constatat că acest caz justifica o reducere excepțională a pedepsei și că interdicția pe viață nu se impune. Jucătorul K a primit interdicție până la sfârșitul Campionatelor Mondiale din 2014 și trebuia să plătească o amendă de 2.000 de lire sterline.

Concluzii (Învățăminte)

- Controlul sporit al pariurilor în sport combinat cu procesele utilizate de organizațiile de pariuri pentru a monitoriza activitatea de pariare arată că sportivii riscă să facă față unor interdicții semnificative, dacă sunt încălcate regulile de pariare.