

Cazul 36 - Aranjării meciurilor (1)

Cuvinte cheie

Meci aranjat; reguli de pariere; modele de pariuri; transmiterea informațiilor; interdicția pe viață; bilanțul probabilităților; recurs; sancțiune; nedrept; independent; imparțial; părtinire; conflict; problemă preliminară; audiere preliminară; decizie preliminară

Rezumat

Jucătorul M a contestat Deciziei Asociației Mondiale Profesionale a Biliardului și Snookerului (WPBSA), care l-a găsit vinovat de încălcarea articolului 2.9 din regulile WPBSA privind transmiterea de informații și aranjarea meciurilor, în ceea ce privește șapte meciuri.

Sancțiunile au fost: o suspendare de 12 ani și o amendă de 40.000 lire sterline. Sport Resolution au convocat o comisie de audiere independentă, în conformitate cu regulile și reglementările WPBSA.

Comisia de contestația a luat în considerare o parte din recursul jucătorului M, într-o instanță preliminară; și anume faptul că jucătorul M nu a avut parte de o audiere echitabilă în fața unui tribunal independent, datorită unor prejudecăți.

Comisia de contestația a constatat că nu există nicio dovadă de părtinire și Comisia de disciplină, prin conduita sau concluziile sale, nu s-a poziționat partinic și nu a ajuns la o concluzie eronată în legătură cu sancțiunea aplicată jucătorului M, respingând această parte a contestației.

Descrierea contextului

Jucătorul M, un jucător profesionist de snooker, a fost acuzat de WPBSA că a încălcat Regula 2.9 privind transmiterea informațiilor și aranjarea meciurilor, în ceea ce privește șapte meciuri la Cupa Malta 2008, Campionatele Britanice 2008, China Open 2009 și Campionatele Mondiale 2009.

Comisia de disciplină a constatat, pe baza bilanțului probabilităților, că Jucătorul M a fost vinovat de „a accepta un aranjament [și de] a accepta, a primi sau a se oferi să primească plata sau alt beneficiu pentru a influența un rezultat sau desfășurarea” fiecăruia dintre cele șapte meciuri în care a încălcat Regula 2.9, impunând jucătorului M o suspendare de 12 ani și o amendă de 40.000 lire sterline.

Motivarea și decizia tribunalului

Jucătorul M a făcut recurs pentru cinci motive. O comisie independentă de contestație a fost convocată pentru a audia o parte a contestației făcută de jucătorul M, într-o audiere preliminară referitor la faptul că nu a beneficiat de o audiere echitabilă din partea unui tribunal independent, datorită prejudecăților.

Panelul de disciplină a fost format dintr-un singur arbitru. Jucătorul M a susținut că comisia nu este imparțială, deoarece există o legătură între președintele comisiei și președintele WPBSA la momentul presupuselor încălcări ale regulilor jucătorului M. Președintele WPBSA a fost președintele unui club de fotbal la care președinte comisie a acționat în 2013 în calitate de avocat.

Comisia de contestația a constatat că trebuie să stabilească următoarele aspecte;

- i) dacă președintele comisiei a fost partinitor; și
- ii) în caz afirmativ, dacă jucătorul M știa de această situație și a renunțat la dreptul său de a se opune la numire.

La prima problemă, comisia de contestația a constatat că nu există nicio dovadă că președintele comisiei a fost partinitor.

La cea de-a doua problemă, comisia de contestația a constatat că jucătorul M era conștient de faptele pe care și-a bazat contestația, și anume că președintele comisiei a acționat pentru clubul de fotbal și că avocații săi, în calitate de reprezentanți legali, erau de asemenea conștienți de acest fapt.

Prin urmare, comisia de contestația a respins acest motiv și a permis reclamantului să continue contestația.

Concluzii (Învățămintele)

În cazul în care un sportiv sau un jucător face contestație pe baza existenței unei prejudecăți în legătură cu decizia primei instanțe, trebuie să fie în măsură să demonstreze că există prejudecăți reale și că nu a fost conștient de acest lucru în timpul desfășurării procedurii. Dacă unui sportiv i se oferă detalii complete cu privire la cei nominalizați pentru o comisie, acordul său va acționa ca o renunțare la orice obiecție viitoare, în special în circumstanțele în care este reprezentat legal și avocații săi au fost la curent cu aceleași fapte.