

## **Cazul 37 - Aranjarea meciului (2)**

### **Contestație suplimentară de către jucătorul M**

#### **Cuvinte cheie**

Meci aranjat; reguli de pariere; modele de pariuri; transmiterea informațiilor; interdicția pe viață; bilanțul probabilităților; recurs; cheltuieli; contestație transfrontalieră; sancțiune

#### **Rezumat**

Jucătorul M, un jucător profesionist de snooker, a făcut contestație împotriva Deciziei Comitetului de disciplină al World Billiards & Snooker Association (WPBSA), care l-a găsit vinovat de încălcarea regulilor WPBSA privind transmiterea informațiilor și împotriva aranjării meciurilor, în ceea ce privește șapte meciuri. Jucătorul M a fost suspendat pe o perioadă de 12 ani și a fost amendat cu 40.000 lire sterline. Sport Resolution a convocat o comisie de audiere independentă în conformitate cu regulile și reglementările WPBSA. Comisia de contestație a constatat că nu există nicio dovadă că Comisia de disciplină, prin conduita sau concluziile sale, a direcționat greșit sau a ajuns la o concluzie eronată în legătură cu sancțiunea aplicată jucătorului M și a respins contestația.

#### **Descrierea contextului**

Jucătorul M, un jucător profesionist de snooker a fost acuzat de WPBSA de încălcarea regulilor asociației referitor la transmiterea informațiilor și aranjarea meciurilor, în ceea ce privește șapte meciuri la Cupa Malta 2008, Campionatele Britanice 2008, China Open 2009 și Campionatele Mondiale 2009. Comisia de disciplină a constatat, pe baza analizei probabilităților, că Jucătorul M era vinovat de „a fi de acord cu un aranjament [și] de a accepta primirea sau oferirea unor sume sau altor beneficii pentru a influența rezultatul sau desfășurarea” fiecăruia din cele șapte meciuri, încălcând Regula 2.9 și i-a impus jucătorului M o suspendare de 12 ani și o amendă de 40.000 lire sterline.

#### **Motivarea și decizia tribunalului**

O comisie de contestație a fost convocată pentru a-l audia pe jucătorul M. Jucătorul M a atacat inițial decizia pe motiv că nu a beneficiat de o audiere echitabilă în fața unui tribunal independent, deoarece au existat prejudecăți. Un complet de recurs a examinat și respins acest motiv Jucătorul M a

făcut contestație, în plus, pe motiv că în această procedură au existat elemente de nedreptate; i) documente de la poliție, relevante pentru audiere, nu i-au fost puse la dispoziție; ii) documente false au fost admise în cadrul ședinței de la prima instanță, fără a se evalua importanța lor; iii) proba a fost folosită defectuos de Comitetul de disciplină; și iv) nu a fost făcută nici o transcriere sau înregistrare a audierii. În plus, jucătorul M a susținut că; i) suspendarea de 12 ani a fost disproporționată față de comportamentul său incorect; și ii) amenda de 40.000 lire sterline a fost excesivă, lipsită de motive și disproporționată.

WPBSA s-a opus recursului jucătorului M. Ca răspuns la motivele de contestație ale jucătorului M, a susținut că a respectat obligațiile normale legate de divulgarea informațiilor despre una din părți în cadrul procesului civil. WPBSA a susținut, de asemenea, că sancțiunea de 12 ani impusă de comisia de disciplină a fost insuficientă, având în vedere daunele pe care acțiunile jucătorului M le-au cauzat integrității sportive a unui concurs și efectul asupra participanților, spectatorilor și publicului de televiziune. Prin urmare, WPBSA a solicitat următoarele prin intermediul unui recurs încrucișat; i) o suspendare pe viață în loc de 12 ani; ii) o creștere a amenzii de 40.000 lire sterline.

Comisia de contestația a constatat că nu există nicio dovadă că Comisia de disciplină a avut, prin conduita sau concluziile sale, o direcționare greșită sau a ajuns la o concluzie eronată în legătură cu sancțiunea aplicată jucătorului M și a respins contestația jucătorului M și apelul încrucișat al WPBSA în legătură cu sancțiunea. Comisia de contestația a luat în considerare planul de cheltuieli al WPBSA și a obligat jucătorul M să plătească o sumă mai mare cu 75.000 lire sterline pentru costurile contestației.

### **Concluzii (Învățăminte)**

- Dacă regulile organismului de conducere național limitează competențele curții de apel de a determina dacă o decizie inițială este defectuoasă, comisia de contestație nu va putea să considere dacă comportamentul sau concluziile comisiei disciplinare pot să fie greșite sau conțin erori. Nu se poate reconsidera dovezile pentru reanalizarea acestora.