

## Cazul 38 – Abatere gravă

### Cuvinte cheie

*Re-audiere; audiție echitabilă; procesul de contestație independentă; Sabotaj; Corectitudine în sport - Justiție și corectitudine*

### Rezumat

O reaudiere a fost convenită de părțile unei caz analizat inițial de o Comisie de disciplină a Asociației Regale de Iahting (RYA), în care au fost retrase licențele și au fost descalificați să dețină o licență pentru o perioadă de cinci ani la doi membri ai unei echipe de curse, pentru abateri grave de la comportamentul sportiv prin sabotarea unei bărci concurente.

Părțile au fost reaudiate în conformitate cu Regulile de arbitraj ale Sport Resolutions, după ce un comitet de contestație al RYA a identificat mai multe defecte în procedurile comisiei de disciplină și a decis că nu avea competența de a acționa în cazul unei contestații, întrucât competențele sale erau limitate la analiza problemelor privind interpretarea regulilor.

Arbitrul care a prezidat contestația a decis că membrii echipei au fost responsabili în comun pentru sabotaj și a confirmat descalificarea licențelor pentru o perioadă de cinci ani.

### Descrierea contextului

RYA a susținut că doi membri ai unui echipaj de curse (E și F) au avut o conduită greșită, acționând împreună pentru a sabota o barcă rivală, din răzbunare pentru un incident dintr-o cursă anterioară. Aceasta a implicat membrul E, cârmaciul navei, care a pompat 70 litri de apă în rezervorul bărcii rivale în miez de noapte; incident care a fost înregistrat pe CCTV.

### Motivarea și decizia tribunalului

Membrul E și-a recunoscut implicarea în sabotaj, după ce a fost informat că incidentul a fost înregistrat pe CCTV. El a susținut, totuși, că a acționat singur și în impulsul momentului, sub influența alcoolului. Membrul F, care era proprietarul și navigatorul navei, a susținut că nu a jucat niciun rol în sabotaj și nu știa ce s-a întâmplat până după încheierea cursei a doua zi, când a aflat despre eșecul bărcii rivale de la linia de start. El a susținut, de asemenea, că regulile RYA nu

permiteau aplicarea unor sancțiuni unei echipe din cauza acțiunilor unui membru al echipei respective.

Ambii membri ai echipei au încercat, în continuare, să susțină că reaudierea nu ar trebui să se desfășoare, deoarece procedurile Comisiei de disciplină încălcau regulile firești ale justiției (cum ar fi audierea de către Comisia de disciplină fără ca persoana la care se referă probele să fie prezentă și având ocazia să comenteze probele) și, prin urmare, sunt nule, că efectul hotărârii comisiei de contestație a fost anularea deciziei comisiei de disciplină și că RYA nu a putut convoca comisia de disciplină, deoarece perioada în care comisia putea fi convocată a fost depășit.

Arbitrul a pronunțat o hotărâre preliminară potrivit căreia avea dreptul de a efectua o reaudiere. El a motivat că părțile i-au conferit competența de a decide toate litigiile referitoare la acest aspect. În plus, în limbajul normelor RYA nu există nimic care să sugereze că raportorul a avut intenția de a face imposibilă începerea procedurii disciplinare atunci când au trecut termenele sugerate. RYA a recunoscut că ar trebui să existe o reaudiere, iar membrii E și F au susținut că decizia comisiei de disciplină nu ar trebui să fie valabilă.

Arbitrul a decis că regulile RYA nu ofereau puteri de a retrage licențele concurenților individuali din cauza acțiunilor unui membru al echipei. Totuși, această hotărâre nu s-a dovedit a fi relevantă, deoarece arbitrul a constatat că sabotajul a fost rezultatul unui plan atent pus la punct de către ambii membri ai echipei care au comunicat prin mesaje text și apeluri telefonice imediat înainte, în timpul și după incident. El a decis că, în timp ce actul de sabotaj însuși a fost efectuat de către membrul E, membrul F a contribuit la elaborarea planului prin incitarea membrului E să acționeze așa cum a procedat. Arbitrul a motivat, pe baza probelor disponibile, că membrul E nu ar fi acționat singur din proprie inițiativă.

### **Concluzii (Învățăminte)**

- Comisiile de disciplină ale NGB ar trebui să se asigure că respectă regulile generale ale justiției. În special, acestea ar trebui să evite organizarea unei audieri orale, fără a oferi persoanei (persoanelor) care se confruntă cu acuzațiile posibilitatea de a se prezenta și de a contesta probele împotriva lor
- NGB-urile ar trebui să se asigure că au instituit un proces de contestație independent, care permite audierea chestiunilor disciplinare de către un tribunal independent de apel. În plus, lipsa vreunei prevederi în regulile NGB care să prevadă soluționarea litigiilor prin arbitraj, lasă deschisă posibilitatea de a se apela la instanță și apare posibilitatea de fi cerute daune semnificative.