

Cazul 3 – Prezența de Substanță Interzisă – Apel la Hotărârea din Cazul 2

Cuvinte cheie

Prezența; Uz; Regula IAAF 32; Articolul 2.1; Articolul 2.2; Testosteron; Clenbuterol; Integritatea Procedurii de Testare; Utilizări Multiple; Circumstanțe Agravante; Articolul 10.6; Apel; Doping

Rezumat

Atleta N a făcut apel la Comitetul Național Anti-Doping [National Anti-Doping Panel (NADP)], în conformitate cu regulamentul Anti-Doping al IAAF (IAAF Anti-Doping Rules) adoptat de UK Athletics, în urma unei hotărâri date în primă instanță care a impus o sancțiune de patru ani de ineligibilitate ca urmare a detectării testosteronului și clenbuterolului în urina atletei. Apelul făcut de Atleta N a contestat validitatea procedurii de testare și constatările Tribunalului în primă instanță. Curtea de Apel a respins toate argumentele aduse de către Atleta N și apelul, cu menținerea sancțiunii de patru ani de ineligibilitate.

Context

Atleta N, un sprinter, a fost acuzată de ADRVs vizând prezența și utilizarea substanțelor interzise, în conformitate cu normele regulile Anti-Doping ale IAAF 32.2(a) și 32.3(b), ca urmare a detectării testosteronului și clenbuterolului în urina acestuia. Atleta N a negat acuzațiile, susținând ideea că este nevinovată și că este posibil ca o altă persoană să fie responsabilă de contaminarea probei. Atleta N a pretins că un adversar invidios (neidentificat) a găsit o cale de a contamina proba și/sau s-a realizat o contaminare fie intenționată fie din neglijență în timpul procedurii de control.

Tribunalul de Primă Instanță a respins afirmațiile Atletei N și a confirmat prezența Circumstanțelor Agravante, anume faptul că substanța interzisă a fost administrată cel puțin o dată și Atleta N a realizat acuzații serioase (care s-au dovedit a fi false) cu scopul de a-i învinovăți pe ceilalți. Tribunalul a impus o sancțiune de patru ani de ineligibilitate.

Motivarea și Decizia Tribunalului

Anunțul de apel al Atletei N a pledat pentru faptul că Tribunalul de Primă Instanță a fost greșit direcționat privind anumite aspecte, a tras concluzii în mod eronat și a acordat o importanță nepotrivită unor dovezi. Curtea de Apel a eliberat un ordin în care au fost specificate termene limită până la care fiecare partid ar trebui să-și trimită dovezile și observațiile. Atleta N nu a trimis datele înainte de termenul limită și a trimis în locul acestora motive de recurs și dovezi cu o zi înainte de audierea pentru apel, realizând numeroase acuzații cu privire la validitatea procedurilor de testare și la concluziile Tribunalului de Primă Instanță.

Curtea de Apel a respins toate argumentele aduse de Atleta N. Atleta N a fost denumită ca fiind oportunistă, incostistentă și dornică de a promova orice argument care ar putea rezulta în retragerea acuzațiilor aduse împotriva sa. Apelul a fost respins.

Concluzii

- Apelurile realizate cu scopul de a contesta integritatea procedurilor de testare vor constitui un obstacol mare pe care atleții vor fi nevoiți să îl întreacă.
- Tribunalele ar putea constata existența circumstanțelor agravante atunci când un atlet încearcă să justifice acuzațiile privind doping-ul pretinzând existența abaterilor în timpul procedurilor de control, fără a prezenta dovezi pentru a corobora aceste acuzații.