

Cazul 4 – Refuzul sau Eșecul de a Participa la Testarea Antidrog

Cuvinte cheie

Sănătate Mintală; Refuzul; Eșecul; Justificare Plauzibilă; Sticlă cu Apă; Doping

Rezumat

Jucătorul A a fost acuzat de încălcarea regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)], în conformitate cu Articolul 2.3 al regulamentului Anti-Doping UK [UKAD Anti-Doping Rules (ADR)] al Rugby Football League, privind refuzul sau eșecul de a se participa la testarea antidrog. Jucătorul A a refuzat participarea la o testare antidrog plecând de la premisa faptului că băuse dintr-o sticlă cu apă nesigilată înainte de testare și era îngrijorat de faptul că ar fi putut fi contaminată. Chestiunea a fost trimisă către Comitetul Național Anti-Doping pentru a fi rezolvată.

Date de fond

Jucătorul A, jucător în liga de rugby, a fost selectat pentru o testare antidrog în timpul unei sesiuni de antrenament cu clubul său. Jucătorul A a fost abordat de un Ofițer de Control Anti-Doping [Doping Control Officers (DCOs)] după ce a venit de pe teren, care l-a înștiințat de faptul că a fost selectat pentru a participa la o testare antidrog. Jucătorului i-a fost oferită o sticlă cu apă în timp ce ieșea de pe teren din care a băut trei pătrimi. Sticlele cu apă au fost cumpărate de către respectivul DCO și înca un DCO în scopul testării. Folia de plastic care învelea sticlele a fost îndepărtată înainte de a plasa sticlele în gețile frigorifice ale DCO.

Jucătorul a consumat a doua sticlă cu apă, pe care a luat-o din geanta frigorifică a DCO aflată în vestiar. Jucătorul A a cerut din nou apă și a luat încă o sticlă din geanta frigorifică. De data aceasta, însă, Jucătorul a observat ca sigiliul nu a 'pocnit' (nu s-a rupt sigiliul de protecție). Jucătorul a deschis a patra sticlă și a observat în continuare că sigiliul de protecție nu s-a rupt și s-a declarat îngrijorat de faptul că apa ar putea fi contaminată.

Prin urmare, Jucătorul a refuzat să furnizeze o probă de urină sau de sânge și a completat un formular de refuz afirmând acest lucru. Ca urmare a refuzului, a fost înștiințat de către DCO de faptul că refuzul de a participa poate reprezenta o încălcare a regulamentului Anti-Doping.

Motivarea și Decizia Tribunalului

UKAD a pledat pentru faptul că Jucătorul a refuzat în mod intenționat colectarea probelor și ar trebui considerat ca fiind un eșec de a prezenta o probă, dacă nu poate fi considerat un refuz. Conform ADR 2.3 Jucătorul ar trebui să ofere o justificare plauzibilă privind refuzul. UKAD a stabilit că nu se poate spune că Jucătorul și-a pierdut toate funcțiile cognitive, lucru care l-ar fi făcut incapabil de a formula o intenție și nici că acesta a reprezentat un caz 'excepțional', argumentul fiind bazat pe dovezile medicale aduse în numele Jucătorului.

Jucătorul a argumentat faptul că procedura de testare este fundamental defectuoasă și că acuzele ar trebui respinse de către Tribunalul Comitetului Național Anti-Doping. În al doilea rând, a fost discutat faptul că sănătatea mintală a Jucătorului i-a afectat capacitatea de a gândi limpede, de a percepe desfășurarea evenimentelor într-un mod clar și de a lua decizii echilibrate la momentul respectiv. Jucătorul A prezintă un istoric de depresie, a suferit pe parcursul carierei multiple traumatisme cranio-cerebrale soldate cu comoție și uneori prezintă un comportament neobișnuit pe teren. Martorii experți sunt de părere că îngrijorarea Jucătorului privind sticlele de apă nesigilate a fost îndeajuns încât să producă o reacție în sinea Jucătorului, privându-l de capacitatea de a gândi rațional. S-a transmis faptul că în eventualitatea în care se stabilește că a fost cazul unui refuz intenționat, Tribunalul ar trebui să numească Jucătorul ca fiind 'Lipsit de Vină sau Neglijență' sau cel puțin 'Lipsit de Vină sau Neglijență Semnificativă' atunci când se stabilește sancțiunea.

Inițial, tribunalul a analizat dacă au existat neregularități privind procedura de colectare a probelor. ADR adoptă și încorporează Standardul Internațional de Testare și Investigații (ISTI). Tribunalul a admis faptul că modul de prelevare a probei în acest caz a fost informală, însă trebuie să determine dacă abaterile de la ISTI identificate în acest caz ar fi putut constitui baza reală a refuzului Jucătorului de a furniza o probă. Tribunalul nu a găsit erori cu privire la procedură.

În continuare, tribunalul a analizat dacă conduita Jucătorului A a constituit un refuz sau eșecul de a furniza o probă și a notat faptul că deși eșecul ar putea fi involuntar, refuzul nu ar putea fi decât voluntar. S-a aflat că Jucătorul A a fost înștiințat de faptul că trebuie să furnizeze o probă și că a refuzat acest lucru. Tribunalul a considerat că nu există un motiv întemeiat pentru care Jucătorul ar refuza testarea, astfel nefiind stabilită justificarea plauzibilă. Pragul pentru stabilirea unei justificări plauzibile este înalt și ar trebui judecat într-un mod obiectiv, fără a fi influențat de percepția jucătorului. Totuși, Tribunalul nu a pus la îndoială faptul că Jucătorul avea convingerea că apa ar fi putut fi contaminată. Tribunalul a respins cerința de a respinge cazul din motive legate de procedură. Vina sau neglijența jucătorului a fost analizată în relație cu infirmitatea mintală a Jucătorului.

Ținând cont de circumstanțele excepționale prezente în acest caz, anume sănătatea mintală a Jucătorului, Tribunalul a stabilit că încălcarea regulamentului Anti-Doping a fost comisă de Jucător, însă Jucătorul este 'Lipsit de Vină sau Neglijență'. În consecință, perioada de ineligibilitate aplicabilă a fost eliminată.

Concluzii

Problemele de sănătate mintală ar putea releva dacă Jucătorul este vinovat (sau este rezultatul neglijenței) în momentul în care refuză testarea. În hotărârea sa, Tribunalul a subliniat faptul că acest caz a fost unul excepțional având în vedere dovezile legate de caracteristicile psihologice ale Jucătorului acuzat. Hotărârea privind acest caz nu ar trebui folosită ca precedent pentru alte cazuri.

Apărarea prin justificarea plauzibilă, cum este prezentă în Articolul 2.3 al regulamentului Anti-Doping este menită a fi privită într-un mod obiectiv (aspectele subiective, precum starea mintală a Jucătorului vor prezenta importanță doar în cazul unei reduceri a sancțiunii). Odată ce o violare prima facie este stabilită, sarcina probei revine Jucătorului care trebuie să prezinte o justificare plauzibilă (de ex. Faptul că o persoană rezonabilă aflată în poziția ei/lui prezintă o justificare plauzibilă pentru care a refuzat sau a eșuat în a furniza o probă pentru testare).