

Cazul 5 – Nedreptatea Procedurii și Discriminare

Cuvinte cheie

Nedreptatea Procedurii; Discriminare; Vârstă; Vârstă Maximă; Aviație; Parașutism; Siguranță; Risc; Piloți; Licență; Oportunități egale – vârstă

Rezumat

Doisprezece piloți de parașută (Solicitanții) au făcut apel la hotărârea Asociației Britanice de Parașutism Ltd (BPA) de a impune o regulă privind vârsta maximă până la care piloții de parașută pot transporta parașutiștii sportivi. Ambele părți au semnat un Acord De Arbitraj pentru a le permite celor de la Sports Resolutions să numească un arbitru care să analizeze problema conform Regulamentului de Arbitraj al realizat de Sports Resolutions. Arbitrul a stabilit faptul că hotărârea BPA nu a avut în vedere faptul că această practică este bazată pe risc și siguranță. Ambele părți au acceptat faptul că vârsta maximă de 70 de ani a fost aleasă în mod arbitrar și că nu există dovezi care să demonstreze o scădere a riscului sau o îmbunătățire privind siguranța ca urmare a impunerii acestei reguli. Arbitrul a cerut ca hotărârea BPA să fie anulată, iar chestiunea să fie remisă înapoi la BPA pentru a putea fi introdusă o abordare corespunzătoare bazată pe risc și siguranță privind vârsta piloților.

Context

Noua regulă privind limita de vârstă dată de BPA, bazată pe recomandările PAWG (Pilots Age Working Group), a restricționat activitatea piloților cu vârsta de peste 65 de ani fără certificat medical clasa II, și celor cu vârsta de peste 70 de ani over the age of 70 fără certificat medical clasa I. Solicitanții au contestat această regulă pe motivele că i) procesul prin care hotărârea a fost atinsă a fost injust, și ii) regula a avut caracter discriminatoriu și ilegal conform legislației privind discriminarea.

Motivarea și Decizia Tribunalului

Motivul i) pretinde faptul că PAWG a dus lipsă de termeni de referință corespunzători, de expertiză

medicală de specialitate în medicina aviației, nu a analizat corespunzător dacă datele au demonstrat o rată mai mică a accidentelor în rândul piloților vârstnici, nu a luat în considerare dacă există o legătură între accidentele de aviație și vârstă și faptul că reprezentanții piloților au deținut un rol inadecvat în implementarea recomandărilor PAWG. Motivul ii), care citează secțiunea 13 din Actul de Egalitate din 2010, pretinde că datorită faptului că nu s-a putut demonstra dacă există o legătură între accidentele de aviație și vârsta înaintată, nu a existat un scop legitim urmărit de PAWG și BPA și în plus, o vârstă maximă impusă de 70 de ani nu constituie un mijloc adecvat pentru a atinge un astfel de scop.

BPA a argumentat că PAWG a fost înființat în mod legitim pentru a lua în considerare problema siguranței care trebuia să fie monitorizată în conformitate cu permisiunile de a efectua misiuni date de CAA (Civil Aviation Authority). BPA a susținut faptul că obiectivul siguranței a constituit un scop legitim, ceea ce a condus la o regulă legitimă și rezonabilă privind vârsta maximă.

Fiecare parte a apelat la un martor expert. Profesorul Bagshaw, un specialist în medicina aviației, s-a prezentat ca martorul Solicitanților, respingând comparațiile făcute între zborurile comerciale și munca realizată de piloți de parașută și a admis faptul că impunerea unei reguli în care vârsta maximă este de 70 de ani este complet arbitrară. Dr Carter, consultantul medical de la BPA, s-a prezentat în favoarea BPA și a explicat procesul prin care PAWG a stabilit regula privind limita de vârstă. Dr Carter a explicat că PAWG nu a fost capabil de a obține date cu privire la rata accidentelor la piloții din categoria de vârstă menționată, însă hotărârea a fost bazată pe principii medicale mai generale care susțin că există un declin în abilitățile psihomotorii după vârsta de 70 de ani.

În urma examinării încrucișate, Dr Carter a fost de acord că limita de vârstă de 70 de ani a fost stabilită în mod arbitrar și că nu există acte specifice sau cercetări care să justifice această hotărâre, dar a existat un proces vizând siguranța în care s-a impus o vârstă maximă și că BPA a fost obligată să protejeze permisiunile date de CAA.

Arbitrul a considerat că hotărârea BPA nu a avut în vedere faptul că această practică este bazată pe risc și siguranță, faptul că PAWG nu a dispus de informații fiabile pentru a demonstra existența unui risc crescut și lipsa siguranței pentru piloții în vârstă de 70 de ani sau mai mult. De asemenea, având în vedere totalitatea dovezilor, a stabilit că limita maximă de 70 de ani a fost în mod neechivoc acceptată ca fiind arbitrară fără posibilitatea de a demonstra o reducere a riscului sau o îmbunătățire a siguranței prin impunerea regulii privind vârsta maximă.

Arbitrul a cerut ca hotărârea luată de BPA să fie anulată, iar chestiunea să fie remisă înapoi la BPA pentru a putea fi introdusă o abordare corespunzătoare bazată pe risc și siguranță privind vârsta piloților. Acesta nu a luat în considerare al doilea motiv prezentat, și anume Motivul ii) discriminarea cu privire la vârsta..

Concluzii

Un NGB care impune limitări și excluderi ale membrilor, în conformitate cu obligațiile cu privire la siguranță, trebuie să o facă pe baza unui proces bazat pe fapte. Hotărârile arbitrare bazate pe dovezi ferme riscă să fie doborâte.