

Cazul 6 – Prezența de Substanță interzisă

Cuvinte cheie

Intenție; Steroid Anabolic; Training și Educație Anti-Doping; Achiziție Online; Etichetare Necorespunzătoare; Contaminare; Cercetare; Doping

Rezumat

Jucătorul C a fost acuzat de încălcarea regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violation (ADRV)], Articolul 2.1 în conformitate cu Codul Internațional Anti-Doping 2015 (The 2015 World Anti-Doping Code), vizând prezența metaboliților dehidroclormetiltestosteron ("DT"), aceasta fiind o substanță interzisă. În data de 8 Iunie 2015, o probă de urină a fost luată de la Jucătorul C. Proba a fost analizată în conformitate cu WADA's International Standards for Laboratories și a relevat prezența DT. Cazul a fost transmis pentru soluționare către Comitetul Național Anti-Doping în conformitate cu Regulamentul Anti-Doping UK, adoptat de Welsh Rugby Union ("the WRU").

Context

Jucătorul C a fost diagnosticat cu dislexie și dispraxie în anul 2010.

Jucătorul C a achiziționat un produs numit 'M-Sten' de pe Amazon după ce l-a auzit pe un coleg vorbind despre faptul că a consumat produsul. Jucătorul C a început să consume produsul, însă a încetat să îl mai consume la scurt timp după instalarea efectelor secundare. Lista cu ingredientele conținute avea scrisul prea mic pentru a putea fi citit. În urma cercetării pe internet, Jucătorul C a aflat că produsul conține un derivat al unui steroid numit metilstenbolon. Mama Jucătorului C a verificat Lista WADA cu Substanțe Interzise, în care era trecut stenbolon. Mama acestuia a aruncat capsulele rămase în toaletă și a aruncat la gunoi ambalajul. Prin urmare, produsul nu a fost disponibil pentru testare.

Jucătorul C a acceptat faptul că 'M-Sten' conținea o Substanță Interzisă, însă a mărturisit că la momentul administrării produsului nu era conștient de acest lucru.

Motivarea și Decizia Tribunalului

În timpul audierii antrenorul principal din clubul Jucătorului C a confirmat faptul că nu i s-a oferit

training sau educație anti-doping. De asemenea a reieșit faptul că Jucătorului îi era rușine să își recunoască dificultățile în a citi și Tribunalul a afirmat că era reticent în a pune întrebări de frică sa nu pară că dă dovadă de ignoranță.

Primul martor expert al UKAD a confirmat faptul că metaboliții DT nu pot fi produși în mod natural. Expertul nu a negat posibilitatea ca DT să îi fi cauzat efecte secundare și a confirmat că DT este cunoscut pentru utilizarea sa pe post de steroid pentru uz terapeutic în tratamentul bolilor cu distrofie musculară. Al doilea martor expert al UKAD a confirmat că structura chimică a DT și a metilstenbolonei sunt foarte diferite și a conchis faptul că rezultatul pozitiv al probei nu s-a datorat administrării de metilstenbolon. A urmat presupunerea că Jucătorul fie consuma altă substanță, fie că 'M-Sten' conține și DT chiar dacă nu este listat la ingrediente.

Cazul a fost unul neobișnuit datorită faptului că substanța decelată în proba de urină a fost diferită de cea regăsită în produsul M-Sten. Consiliul Jucătorului C a prezentat dovezi care demonstrează că etichetarea necorespunzătoare și contaminarea suplimentelor cu steroizi reprezintă un fenomen răspândit. Tribunalul a luat în considerare prevalența etichetării necorespunzătoare și contaminării încrucișate la produsele găsite online și a observat că în mod uimitor, steroidul care se așteptau să fie prezent în probă, stenbolon, nu a fost detectat.

Tribunalul a declarat conduita Jucătorului C ca fiind neintenționată, factorul care a condus la această hotărâre a fost faptul că nu i s-a furnizat nicio informație despre doping sau nutriție de către clubul de care aparținea. În plus, vârsta, dislexia și dispraxia Jucătorului l-au determinat să fie reticent în a pune întrebări. Tribunalul a respins acuzația de "Lipsit de Vină sau Neglijență Semnificativă" și a impus Jucătorului o perioadă de doi ani de ineligibilitate.

Concluzii

- Lipsa educației anti-doping oferite Jucătorului C de către clubul său a reprezentat principalul motiv de îngrijorare.
- Considerentele subiective precum nivelul educației unui jucător sau oricare dizabilitate de care ar putea suferi și care ar putea afecta capacitatea de a înțelege pe deplin riscurile consumului de suplimente, ar putea fi luate în considerare atunci când se pune problema dacă o violare a fost 'intenționată'.