

Cazul 8 – Posesia și Traficul Numeroaselor Substanțe Interzise

Cuvinte cheie

Posesia; Traficul; Articolul 2.6; Articolul 2.7; Steroizi Anabolici; Retragere; Retragere Efectivă; Jurisdicție; Numeroase Substanțe; Doping

Rezumat

Jucătorul A a fost acuzat de încălcarea a trei reguli din Regulamentul Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)] privind la posesia și traficul numeroaselor substanțe interzise. Cazul a fost transmis către Comitetul Național Anti-Doping pentru a fi soluționat în conformitate cu Regulamentul Uniunii Galeze Anti-Doping (Welsh Rugby Union Anti-Doping Rules). Jucătorul A a argumentat că nu i se aplică Regulamentul Anti-Doping deoarece acesta s-a retras și de asemenea neagă acuzațiile privind traficul de substanțe. Tribunalul a descoperit că nu s-a realizat o retragere efectivă în scopul Regulamentului Anti-Doping și a fost mulțumit de faptul că au fost dovedite două din cele trei acuzații de către UK Anti-Doping. Tribunalul a constatat faptul că Regulamentul Anti-Doping prevede o sancțiune de la patru ani până la ineligibilitate pe viață și a apreciat gradul de culpă al Jucătorului A. O perioadă de opt ani de ineligibilitate a fost impusă.

Context

Jucătorul A, un jucător de rugby, a fost acuzat de încălcarea a trei reguli din Regulamentul Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)] privind la posesia și traficul numeroaselor substanțe interzise. Jucătorul A deținea și administra o companie care produce și distribuie suplimente de marcă, dintre care unele conțineau substanțe interzise.

Prima acuzație are legătură cu presupusa depozitare a mărfii și punerea la vânzare pe site-ul companiei a doisprezece produse. A doua acuzație are legătură cu un exemplu concret de trafic de substanțe interzise realizat de Jucătorul A, în care acesta a vândut unul din produse unui jucător profesionist de rugby. Acel jucător la rândul său a fost sancționat ca urmare a detectării metaboliților steroizilor anabolici în probele furnizate și i s-a impus o perioadă de doi ani de ineligibilitate de către Consiliul Judiciar Internațional de Rugby (International Rugby Board Judicial Committee). Ultima acuzație are legătură cu 'achiziția de probă' a produselor companiei de către un agent în numele UK

Anti-Doping, de la un distribuitor oficial al companiei. Produsele au fost ulterior analizate și s-au detectat numeroase substanțe interzise (steroizi anabolici).

Motivarea și Decizia Tribunalului

Jucătorul A a precizat că s-a retras de la rugby în urma unei accidentări în anul 2007, însă s-a înscris la clubul local în speranța că va putea fi capabil de a juca în viitorul apropiat. A fost înștiințat ulterior de faptul că accidentarea suferită a fost serioasă și că nu ar trebui să mai joace. Jucătorul A a afirmat că a fondat compania împreună cu un partener în anul 2012 și că se ocupă cu administrarea de zi cu zi a afacerii.

În legătură cu prima acuzație, Jucătorul A a recunoscut faptul că deține substanțele menționate și că acestea au fost puse spre vânzare, dar a susținut că se afla în afara sferei Regulamentului Anti-Doping deoarece i) a cerut clubului local să îl dezînregistreze și ii) nu activa în momentul respectiv, era retras. În relație cu a doua acuzație, Jucătorul A a negat traficul cu substanțele respective, susținând faptul că tranzacția a avut loc după testarea jucătorului profesionist de rugby. În relație cu a treia acuzație, Jucătorul A a negat faptul că a vândut substanțele celor de la UK Anti-Doping, numindu-l vinovat pe distribuitor, susținând că nu compania sa le-a furnizat.

Tribunalul a luat în considerare problema jurisdicției și a descoperit faptul că Jucătorul A era înregistrat ca membru la Uniunea Galeză de Rugby și în pofida inactivității sale pe teren, nu a obținut o retragere efectivă în conformitate cu Regulamentul Anti-Doping, în special Articolul 4.1.1. Regulamentul prevede obligația atleților de a anunța Uniunea Galeză de Rugby de dorința de a se retrage, însă Jucătorul A a anunțat doar clubul local. În baza acestei constatări și declarației Jucătorului A, Tribunalul a stabilit că prima acuzație a fost probată.

În relație cu a doua acuzație, Tribunalul a respins argumentul oferit de UK Anti-doping potrivit căruia datele hotărârii IRB privind jucătorul profesionist de rugby constituie "dovezi incontestabile" împotriva Jucătorului A; constatând conform Codului faptul că numai datele unei hotărâri sunt dovezi incontestabile împotriva Participantului pe care îl vizează hotărârea. Tribunalul nu a agreat faptul că produsul în chestiune conținea substanțe interzise și prin urmare nu au fost mulțumiți și au pretins că Jucătorul A a încălcat regulamentul conform acuzației.

În relație cu a treia acuzație, Tribunalul a constatat faptul că rolul esențial al Jucătorului A în managementul și operațiunile companiei demonstrează că acțiunile sale și ale companiei sunt identice și au concluzionat că Jucătorul A este responsabil de traficul cu substanțele interzise menționate, cu toate că tranzacția a fost realizată prin intermediul unui distribuitor.

Tribunalul a stabilit că Regulamentul Anti-Doping prevede o sancțiune de patru ani până la ineligibilitate pe viață și a apreciat gradul de culpă al Jucătorului A. O perioadă de opt ani de ineligibilitate a fost impusă.

Concluzii

- Atleții care se retrag sau doresc să se retragă ar putea fi în continuare condiționați de Regulamentul Anti-Doping al NGB și vor fi nevoiți să se familiarizeze cu regulile și procedurile relevante pentru a clarifica consecințele retragerii în relație cu angajamentele actuale anti-doping.
- Conform articolului 8.3.7 ADR, constatarea datelor în audierile anterioare va furniza dovezi incontestabile privind acuzațiile viitoare aduse împotriva jucătorului audiat.