

## Cazul 11 – Prezența unei Substanțe Interzise

### Cuvinte cheie

*Articolul 2.1; Metilhexanamină (MHA); Oxy Elite Pro; Supliment; Verificări; Personal Auxiliar; Articolul 10.4; Articolul 10.5.1; Articolul 10.5.2; Doping*

### Rezumat

Jucătorul J a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)], Articolul 2.1, privind prezența metilhexanaminei (MHA) în probă. Cazul a fost transmis către Comitetul Național Anti-Doping pentru a fi soluționat în conformitate cu Regulamentul Ligii de Rugby Fotbal. Tribunalul a considerat că Jucătorul J nu a îndeplinit cerințele prezente în Articolele 10.4 (fără Intenție de a-și îmbunătăți performanța), 10.5.1 (fără vină sau neglijență) sau 10.5.2 (fără vină sau neglijență semnificativă) pentru a obține reducerea sancțiunilor, astfel impunându-se o sancțiune de doi ani de ineligibilitate.

### Context

Jucătorul J, un jucător profesional al ligii de rugby, a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)], Articolul 2.1, privind prezența metilhexanaminei (MHA) în probă. A mărturisit încălcarea regulamentului, însă a solicitat o reducere a sancțiunii în conformitate cu Articolele 10.4, 10.5.1 și 10.5.2. Jucătorul J a explicat faptul că a cumpărat și consumat un supliment numit 'Oxy Elite Pro' pentru a combate oboseala rezultată în urma navetei de dimineață către antrenament, dar nu a verificat ingredientele suplimentului. Jucătorul J a spus că a înmănat suplimentul Antrenorului Clubului, care a efectuat verificări ale ingredientelor pe internet și pe site-ul web al WADA și care a considerat că suplimentul nu conține Substanțe Interzise, returnând suplimentul Jucătorului J pentru a fi utilizat.

### Motivarea și Decizia Tribunalului

Ca urmare a Avizului de Acuzare, Jucătorul J a afirmat faptul că s-a realizat o investigație de către Directorul Executiv al Clubului de care aparținea Jucătorul J. Acesta a constatat că Antrenorul a

verificat doar Secțiunile 1-5 ale listei cu substanțe interzise. MHA se regăsea în Secțiunea 6 – Substanțe Specificate. Având în vedere experiența Antrenorului Clubului și corespondența cu Liga de Rugby Fotbal în legătură cu MHA, Tribunalul a avut îndoieli cu privire la verificările menționate (și eșecul de a identifica MHA), anume că acestea nu s-ar fi efectuat și ar fi constituit doar o invenție pentru a-l proteja pe jucător. Cu toate acestea, UKAD nu a pretins că Antrenorul Clubului a inventat dovezi pentru a proteja jucătorul, a fost admis faptul că Jucătorul J s-a consultat cu Antrenorul în legătură cu utilizarea suplimentului.

Tribunalul a considerat că, în scopul Articolului 10.4, Jucătorul J nu a prezentat dovezi concludente, fapt care a stabilit lipsa intenției de a-și îmbunătăți performanța sportivă (dovezile Antrenorului au fost stabilite ca fiind nefiabile)<sup>1</sup>. Tribunalul a confirmat de asemenea că Jucătorul J nu a stabilit faptul că era lipsit de Vină sau Neglijență sau lipsit de Vină sau Neglijență Semnificativă și a subliniat importanța datoriei fiecărui jucător de a respecta Regulamentul Anti-Doping; faptul că această datorie nu poate fi realizată prin delegarea responsabilității de a efectua verificări unei alte persoane; și lipsa măsurilor luate de către Jucătorul J de investiga natura suplimentului.

Prin urmare, Jucătorului J nu i s-a acordat dreptul la o reducere a sancțiunii în conformitate cu articolele 10.5.1 (fără vină sau neglijență) sau 10.5.2 (fără vină sau neglijențe semnificative). Sancțiunea standard de doi ani de ineligibilitate pentru o primă încălcare a fost impusă în mod corespunzător.

## **Concluzii**

- Un atlet care este acuzat cu un AAF trebuie să furnizeze dovezi concludente pentru a demonstra că nu prezintă nicio intenție de a-și îmbunătăți performanța. O simplă afirmație a lipsei de intenție nu este suficientă. Sportivul trebuie să satisfacă Tribunalul pentru „satisfacția sa confortabilă”, care este un standard de probă mai mare decât balanța probabilității.
- Există o obligație personală pentru sportivi de a verifica suplimentele pe care le iau. În cazul în care sportivii au delegat această responsabilitate personalului auxiliar, ei vor fi în continuare responsabili pentru substanțele care intră în corpul lor.
- Atleții care nu efectuează nici măcar verificări rudimentare ale suplimentelor, care se dovedesc ulterior să conțină o substanță interzisă, nu se vor putea baza pe articolul 10.5.2 (fără vină sau neglijențe semnificative).

---

<sup>1</sup> Article 10.4 has since been superseded by the 2015 UK Anti-Doping 2015 Rules.