

## Cazul 13 – Prezența a 3 Substanțe Interzise

### Cuvinte cheie

*Articolul 2.1; Articolul 2.2; mărturisire; drostanolonă; nandrolonă; metandienonă; steroizi; substanțe interzise; interdicție pe viață; a doua încălcare a regulamentului anti-doping; multiple încălcări ale regulamentului anti-doping; Codul 2015 WADA; Doping*

### Rezumat

Atletul O a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)], Articolele 2.1 și 2.2, privind depistarea a trei Substanțe Interzise; drostanolonă, nandrolonă and metandienonă. La momentul testării, Atletul O își executa perioada de Ineligibilitate de doi ani obținută în urma unei încălcări anterioare a regulamentului. Cazul a fost transmis către Comitetul Național Anti-Doping pentru a fi soluționat în conformitate cu Regulamentul Asociației Britanice de Ridicare de Greutăți (British Weightlifting Association), care a incorporat regulile UK Anti-Doping din 2009. Atletul O a admis acuzația, însă a susținut că a consumat substanțele pentru a-și îmbunătăți forma fizică, nu cu intenția de a trișa.

Tribunalul a luat în considerare poziția atât din ADR din 2009, cât și din codul AMADA din 2015 și a fost impusă o perioadă de opt ani de ineligibilitate.

### Context

Atletul O, un luptător de wrestling, a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)], Articolele 2.1 și 2.2, privind depistarea a trei Substanțe Interzise; drostanolonă, nandrolonă and metandienonă. La momentul testării, Atletul O își executa perioada de Ineligibilitate de doi ani obținută în urma unei încălcări anterioare a regulamentului.

Atletul O a admis acuzația, însă a susținut că a consumat substanțele pentru a-și îmbunătăți condiția fizică, nu cu intenția de a trișa. Atletul O nu a fost prezent la audiere.

## **Motivarea și Decizia Tribunalului**

În cadrul ADR 2009, un al doilea ADRV a aplică o sancțiune de ineligibilitate pentru o perioadă cuprinsă între opt ani și viață. UKAD a susținut că ar trebui impusă o perioadă de ineligibilitate pe viață din cauza faptului că acesta a fost cel de-al doilea ADRV al sportivului și pentru că; (i) Sportivul O a folosit trei substanțe interzise; (ii) în cazul ambelor ADRV, consumul Substanțelor Interzise a fost intenționată; (iii) consumul de steroizi s-a realizat cu scopul de a îmbunătăți condiția fizică și prin urmare, de a-și îmbunătăți performanța; și (iv) Atletul O nu a dezvăluit faptul că a consumat acele substanțe la momentul testării.

Tribunalul a notat că Atletul O a mărturisit prompt acuzația privind ambele ADRV și și că Regulile Anti-doping prevedeau o sancțiune de la opt ani până la o perioadă de viață de ineligibilitate. Atunci când a decis sancțiunea, Tribunalul a luat în considerare dispozițiile relevante din Codul AMADA din 2015, capacitatea sportivilor de a solicita reducerea sancțiunilor după ce codul din 2015 a devenit efectiv și a remarcat în mod special că, în conformitate cu noul Cod WADA, va fi posibil să se impună doar o perioadă maximă de opt ani de ineligibilitate. Prin urmare, Tribunalul a impus o perioadă de opt ani Ineligibilitate, deși a subliniat că decizia nu ar trebui să fie un precedent pentru cazurile viitoare în care sportivii caută să solicite reducerea sancțiunii într-o perioadă de ineligibilitate.

## **Concluzii**

Pentru cazurile istorice referitoare la sancțiunile pentru o a doua încălcare în temeiul ADR din 2009, un tribunal va avea totuși o discreție în ceea ce privește durata de ineligibilitate, deși este legitim ca tribunalul să țină cont de dispozițiile Codului WADA din 2015 și că maximul sancțiunii este de opt ani în acest caz. Pentru cazurile care prezintă o a doua încălcare a regulilor reglementate de codul WADA din 2015, există o sancțiune maximă posibilă de opt ani.