

Cazul 14 – Prezența unei Substanțe Specifice (MHA)

Cuvinte cheie

Articolul 2.1; Prezența; Articolul 10.4; Articolul 10.5.1; Articolul 10.5.2; Fără Vină sau Neglijență; Fără Vină sau Neglijență Semnificative; Metilhexamină (MHA); Creștere în Greutate; Doping

Rezumat

Atletul I a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping [Anti-Doping Rule Violations (ADRVs)], Articolul 2.1, privind prezența metilhexanaminei (MHA), o Substanță Specificată, în probă. Atletul I a admis acuzația, însă a solicitat o reducere a sancțiunii standard. Cazul a fost transmis către Comitetul Național Anti-Doping pentru a fi soluționat în conformitate cu Regulamentul UK Anti-Doping din 2009 (ADR). Tribunalul a constatat că, în ciuda ignoranței Atletului I cu privire la prezența unei substanțe specificate în suplimentul pe care l-a consumat, Atletul I nu a reușit să demonstreze că nu intenționa să-și îmbunătățească performanța sportivă prin consumarea suplimentului și astfel nu a putut să obțină o reducere a sancțiunii în temeiul articolului 10.4. Cu toate acestea, Tribunalul a constatat că ignoranța atletului privind prezența unei substanțe interzise în supliment a însemnat că ar putea profita de o reducere a sancțiunii în temeiul articolului 10.5.2 și a impus o perioadă de ineligibilitate de 12 luni în baza faptului că nu a avut o vină semnificativă pentru că nu a realizat că suplimentul conținea o Substanță Specificată.

Date de fond

Atletul I, un boxer amator, a fost acuzat de încălcarea Regulamentului Anti-Doping, Articolul 2.1, privind prezența metilhexanaminei (MHA). Acesta a admis acuzația, însă a solicitat o audiere. Atletul I a susținut că substanța a pătruns în organismul său în urma consumului suplimentului numit 'Rocket Fuel', pe care l-a ingerat cu scopul de a slăbi înainte de un meci și că nu era conștient de faptul că acesta conținea o Substanță Specificată. Atletul I a spus că a consumat suplimentul până în ziua

de Joi de dinaintea meciului de Sâmbătă și că a încetat consumul deoarece prezenta tulburări de somn și greață. Aceste argumente au fost acceptate de către UKAD și de către Tribunal.

Motivarea și Decizia Tribunalului

Atletul I a solicitat o reducere a sancțiunii în temeiul Articolului 10.4 (fără Intenția de a-și îmbunătăți performanța) și a susținut că nu era conștient de faptul că suplimentul conținea o Substanță Specificată și prin urmare nu putea avea intenția de a-și îmbunătăți performanța sportivă prin consumul acelei Substanțe Specificate.

Tribunalul a luat în considerare autoritățile aflate în conflict cu privire la întrebarea dacă intenția trebuia să se raporteze la substanța specificată, astfel încât un sportiv să se poată baza pe Articolul 10.4 dacă nu știa că produsul / suplimentul pe care îl lua conține substanța specificată (*Flavia Oliviera v USADA (CAS)*, *Erkand Qerimaj v IWF (CAS)* sau dacă intenția avea legătură cu consumul produsului care conținea Substanța Specificată (*Kurt Foggo v NRL (CAS)*, , *ITF v Dimitar Kutrovsky (ITF)*, , *Dimitar Kutrovsky v ITF (Appeal) (CAS)*). După ce a examinat autoritățile, Tribunalul a ales să urmeze raționamentul din recursul *Kutrovsky*. În consecință, Tribunalul a constatat că, în ciuda ignoranței sportivului privind prezența unei substanțe specificate în suplimentul pe care l-a consumat, Atletul I nu a reușit să demonstreze că nu intenționează să-și îmbunătățească performanța sportivă prin consumarea suplimentului; a luat substanța pentru a-i permite să presteze și astfel nu a putut să profite de o reducere a sancțiunii în temeiul articolului 10.4. Cu toate acestea, Tribunalul a constatat că ignoranța atletului privind prezența unei Substanțe specificate în supliment a însemnat că ar putea profita de o reducere a sancțiunii în temeiul articolului 10.5.2 (fără vină sau neglijențe semnificative) și a impus o perioadă de ineligibilitate de 12 luni, pe baza faptului că Atletul I nu a avut o vină semnificativă deoarece nu a realizat că suplimentul conținea o substanță interzisă.

Concluzii

Un sportiv poate să beneficieze în continuare de Articolul 10.5 din ADR, chiar dacă eșecul de a demonstra lipsa intenției de a spori performanța sportivă înseamnă că nu poate folosi Articolul 10.4.